



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2127/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PLENITUDO d.o.o., OIB 20502057703, Zagreb, Jablanska 50, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika MITJE MILENKOVIČA MOČNIKA iz Zagreba, Ozaljska ulica 54, OIB 52014392431, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Letica, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-542/2023 od 29. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 22. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Mitje Milenkovića Močnika iz Zagreba, Ozaljska ulica 54, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-542/2023 od 29. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-542/2023 od 29. travnja 2024. odlučeno je:

„I. Privremenim stečajnim upraviteljem dužnika PLENITUDO d.o.o., OIB 20502057703, Zagreb, Jablanska ulica 50, imenuje se Frano Bazina, OIB 49623396887, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284.

II. Dužnost je privremenog stečajnog upravitelja odlaskom na adresu sjedišta dužnika izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog, utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, između ostalog i vrijednost i stanje sljedeće dužnikove imovine - zaliha građevinskog materijala i katalizatorskog otpada, stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Privremeni stečajni upravitelj dužan je pisano izvješće s mišljenjem izraditi u roku 30 dana i dostaviti ga u spis.“

2. Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredaba čl. 84. st. 1., čl. 118. st. 1. i 2. t. 1. i čl. 119. st. 3. do 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Mitja Milenković Močnik iz Zagreba, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika navodeći da postoji upravni spor protiv Porezne uprave u vezi potraživanja koje je veće od obveza dužnika. Predložio je uvažiti žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Prema odredbi čl. 118. st. 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Sud može osobito imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi toga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja (čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a).

8. Iz stanja u spisu proizlazi:

- FINA je 20. veljače 2023. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a budući da je dužnik na dan 17. veljače 2023. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 869,33 EUR,

- prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-542/2023-4 od 5. svibnja 2023. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom,

- 2. lipnja 2023. održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a 16. travnja 2024. održano je ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, a dužnikov zastupnik po zakonu je na tom ročištu, kao i na ročištu 2. lipnja 2023., naveo da je i dalje u tijeku upravni spor radi duga države od preko 1.000.000,00 kn po osnovi pretporeza, koji se vodi pred Upravnim sudom u Zagrebu poslovni broj USL-1451/22., da je u očevidniku evidentirana i dalje mjera zabrane raspolaganja novčanim sredstvima u neutvrđenom iznosu, da dužnik od imovine ima jedino zalihe građevinskog materijala i katalizatorskog otpada čiju vrijednost ne može procijeniti, budući da se radi o zalihama iz 2021. godine i koje se nalaze u skladištu u Zagrebu, na adresama Martićeva 17 i Odra.

9. Iz gore navedenih činjenica proizlazi da se stečajni postupak nad dužnikom nalazi u fazi prethodnog postupka u kojem je prvostupanjski sud kao mjeru osiguranja imenovao privremenog stečajnog upravitelja (čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a) sa zadatkom da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, odnosno ima li dužnik imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

10. Iz izvještaja privremenog stečajnog upravitelja prvostupanjski sud će utvrditi je li kod dužnika ostvaren koji od stečajnih razloga. U odnosu na dužnikove žalbene navode, ističe se da je za sada samo pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka te je imenovan privremeni stečajni upravitelj, a odluka o otvaranju stečajnog postupka još nije donesena.

11. Ukoliko prvostupanjski sud utvrdi da je dužnik naknadno podmirio sve tražbine koje je bilo potrebno naplatiti, odnosno da je postao sposoban za plaćanje, postupak će obustaviti (čl. 128. st. 9. SZ-a).

12. Stoga, proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe čl. 118. st. 2. t. 1. i čl. 119. st. 3. i 4. SZ-a.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba dužnika je odbijena kao neosnovana i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 22. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30867-ebd94**

Kontrolni broj: **0ede9-9ff0f-96b44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.